

Протокол № 1 /25.10.2016 год.

Днес, 25.10.2016 г в Заседателната зала на МБАЛ „Д-р Тота Венкова” Ад – гр. Габрово, се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед № РД-02-852/25.10.2016 г. на Изпълнителния Директор на МБАЛ „Д-р Тота Венкова” АД – Габрово, имаща за задача да разгледа, оцени и класира предложенията подадени за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка – публично състезание с предмет: **„Абонаментно и сервизно обслужване на медицинска апаратура на МБАЛ „Д-р Тота Венкова АД”,** открита с Решение № 383/30.09.2016г. и публикувано обявление в АОП с № 00748-2016-0017/30.09.2016г.

Заседанието започна в 10:00 ч.

Присъстваха следните членове на комисията:

Председател: инж. Ваня Шопова – инженер медицинска апаратура

Членове: 1. адв. Николай Миланов  
2. Милена Йорданова- икономист обществени поръчки;

След като констатира, че комисията е в пълен състав, председателят на комисията откри заседанието за отваряне на офертата и запозна присъстващите със съдържанието на Заповед № РД02-852/25.10.2016 г. на Изпълнителния директор на МБАЛ „Д-р Тота Венкова” АД за назначаване на комисия за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти.

Преди началото на заседанието председателят на комисията получи постъпилите оферти, като предаването им беше документирано съгласно изискванията на чл.48, ал.6 от Правилника за прилагане на ЗОП/ППЗОП/.

До обявения краен срок за подаване на оферти/24.10.2016 г./ в деловодството на лечебното заведение са постъпили деветнадесет предложения както следва:

1. Вх. № 1/ 20.10.2016 г 10:50ч – участник „Инфомед” ЕООД
2. Вх. № 2/ 20.10.2016 г. 10:55ч – участник „Тринел” ООД
3. Вх. № 3/ 20.10.2016 г. 10:58ч – участник „Килимед” ООД
4. Вх. № 4/21.10.2016 г 09:40 ч – участник „ЕТГ” ЕООД
5. Вх. № 5/21.10.2016 г 09:50 ч – участник „МТИ” ООД
6. Вх. № 6/21.10.2016 г 11:05 ч – участник „СМТ” ЕООД
7. Вх. № 7/21.10.2016 г 11:10 ч – участник „Перитус” ЕООД
8. Вх. № 8/24.10.2016 г 09:26 ч – участник „Медиком 2000” ООД
9. Вх. № 9/24.10.2016 г 09:30 ч – участник „Сервизмед” ООД
10. Вх. № 10/24.10.2016 г 09:40 ч – участник „Медикъл Имейджинг Сървиз” ООД
11. Вх. № 11/24.10.2016 г 09:45 ч – участник „Елпак лизинг” ЕООД
12. Вх. № 12/24.10.2016 г 10:00 ч – участник „Медитех” ООД

13. Вх. № 13/24.10.2016 г 10:28 ч – участник „Аквахим“ АД
14. Вх. № 14/24.10.2016 г 11:00 ч – участник „Елта 90 М“ ООД
15. Вх. № 15/24.10.2016 г 11:50 ч – участник „Джи и Хелткеър България“ ЕООД
16. Вх. № 16/24.10.2016 г 12:10 ч – участник „Медимаг“ ЕООД
17. Вх. № 17/24.10.2016 г 12:50 ч – участник „Драгнев и сие“ ООД
18. Вх. № 18/24.10.2016 г 15:10 ч – участник „Янус“ ЕООД
19. Вх. № 19/24.10.2016 г 15:55 ч – участник „ЕТ Коев“ Габрово

След крайния срок липсват постъпили или върнати оферти.

В обявеното време за отваряне на офертите се явиха следните представители на фирмите участници, които се легитимираха ,попълниха и подписаха списък на присъстващите лица неразделна част от договора.

1. Иван Стефанов Драгнев – Управител на фирма „Драгнев и сие“ ООД
2. Илиян Димитров Янков – управител на фирма „Янус“ ЕООД.

В обявеното време за отваряне на офертите не се явиха представители на средствата за масово осведомяване.

След получаването на офертите, председателят и членовете на комисията, назначена от Възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, попълниха и подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към:

**I. Отваряне на запечатаната непрозрачна опаковка (оферта), оповестяване на нейното съдържание и проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ съгласно изискванията на чл.54 ал. 1-5 от ППОЗП.**

Участник № 1, „Инфомед“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. Акад. Иван Гешов №2Е, Бизнес Център „Сердика“, сграда 1, етаж 3, офис 307-309 е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 17. При отваряне на офертата на „Инфомед“ ЕООД се установи, че е наличен отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл.54, ал.5 от ППОЗП председателят на комисията предложи на двамата представители на фирмите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но те отказаха.

Участник № 2, „Тринел“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Кавала, бл. 42, вх. Г, ап.76 е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 4. При отваряне на офертата на „Тринел“ ООД се установи, че е наличен отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията подписаха техническото предложение и

плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП председателят на комисията предложи на двамата представители на фирмите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но те отказаха.

Участник № 3, „Килимед“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. Петко Каравелов бл.18А, ап.21 е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 15. При отваряне на офертата на „Килимед“ ООД се установи, че е наличен отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП председателят на комисията предложи на двамата представители на фирмите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но те отказаха.

Участник № 4, „ЕТГ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Тракия, №15, ет.1, офис 1 е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 8. При отваряне на офертата на „ЕТГ“ ЕООД се установи, че е наличен отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП председателят на комисията предложи на двамата представители на фирмите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но те отказаха.

Участник № 5, „Медицинска техника инженеринг“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Младост 1, бл.28Б, ул. Димитър Моллов е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 9. При отваряне на офертата на „Медицинска техника инженеринг“ ООД се установи, че е наличен отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП председателят на комисията предложи на двамата представители на фирмите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но те отказаха.

Участник № 6, „СМТ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Велико Търново, ул. Караминков №32 е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 5. При отваряне на офертата на „СМТ“ ЕООД се установи, че е наличен отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието

на офертата, след което трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП председателят на комисията предложи на двамата представители на фирмите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но те отказаха.

Участник № 7 „Перитус“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Красна поляна 2, бл.222, ет.1, ап.4 е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 19. При отваряне на офертата на „Перитус“ ЕООД се установи, че е наличен отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП председателят на комисията предложи на двамата представители на фирмите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но те отказаха.

Участник № 8 „Медиком 2000“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Братя Миладинова №57, ет.1, ап.2 е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 2. При отваряне на офертата на „Медиком 2000“ ООД се установи, че е наличен отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП председателят на комисията предложи на двамата представители на фирмите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но те отказаха.

Участник № 9 „Сервизмед“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Красна поляна, ул. Добротич бл.329А, ет.1 е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 19. При отваряне на офертата на „Сервизмед“ ООД се установи, че е наличен отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП председателят на комисията предложи на двамата представители на фирмите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но те отказаха.

Участник № 10 „Медикъл Имейджинг Сървиз“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Люлин, бул. „Петър Дертлиев“ бл.647 е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 1. При отваряне на офертата на

„Медикъл Имейджинг Сървиз“ ООД се установи, че е наличен отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП председателят на комисията предложи на двамата представители на фирмите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но те отказаха.

Участник № 11 „Елпак Лизинг“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. д-р Иван Богоров №12 е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 16, 18, 23, 24. При отваряне на офертата на „Елпак Лизинг“ ЕООД се установи, че е наличен отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП председателят на комисията предложи на двамата представители на фирмите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но те отказаха.

Участник № 12 „Медитех“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Голям Братан № 8 е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 18. При отваряне на офертата на „Медитех“ ООД се установи, че е наличен отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП председателят на комисията предложи на двамата представители на фирмите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но те отказаха.

Участник № 13 „Аквахим“ АД, със седалище и адрес на управление: гр. София „Дружба-2“ бул. Проф. Цв. Лазаров 83 е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 6. При отваряне на офертата на „Аквахим“ АД се установи, че е наличен отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП председателят на комисията предложи на двамата представители на фирмите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но те отказаха.

Участник № 14 „Елта 90 М“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София ул. Дунав №19, вх.А, ет.1, ап.2 е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал

оферта за ОП 7. При отваряне на офертата на „Елта 90 М“ ООД се установи, че е наличен отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП председателят на комисията предложи на двамата представители на фирмите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но те отказаха.

Участник № 15 „Джи и Хелткеър България“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София бул. Драган Цанков, №36, е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 1. При отваряне на офертата на „Джи и Хелткеър България“ ЕООД се установи, че е наличен отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП председателят на комисията предложи на двамата представители на фирмите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но те отказаха.

Участник № 16 „Медимаг“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София ул. Димитър Сагаев №19е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 20. При отваряне на офертата на „Медимаг“ ЕООД се установи, че е наличен отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП председателят на комисията предложи на двамата представители на фирмите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но те отказаха.

Участник № 17 „Драгнев и сие“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Габрово ул. Н.Рилски №2 е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 12, 24. При отваряне на офертата на „Драгнев и сие“ ООД се установи, че е наличен отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП председателят на комисията предложи на г-н Илиян Янков представител на фирма „Янус“ ЕООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но той отказа.

Участник № 18 "Янус" ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Габрово ул. Опълченска №27 е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 1, 16, 23 и 24. При отваряне на офертата на „Янус“ ЕООД се установи, че е наличен отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП председателят на комисията предложи на г-н Иван Драгнев представител на фирма Драгнев и сие ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но той отказа.

Участник № 19 ЕТ "Коев – Цоньо Коев" , със седалище и адрес на управление: гр. Габрово, ул. Чардафон №32 А представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 3. При отваряне на офертата на ЕТ "Коев – Цоньо Коев" се установи, че е наличен отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП председателят на комисията предложи на двамата представители на фирмите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но те отказаха.

След извършване на гореописаните действия на комисията приключи публичната част на заседанието. На 16.11.2016 г комисията продължи работата си при закрити врати.

**II. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.**

Участник № 1, „Инфомед“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. Акад. Иван Гешов №2Е, Бизнес Център „Сердика“, сграда 1, етаж 3, офис 307-309 е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 17.

Комисията направи следните констатации, относно редовността на представените документи от първия подал оферта участник „Инфомед“ ЕООД:

Офертата на „Инфомед“ ЕООД съдържа всички изискуеми документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, и съответстват на приложения опис на документите. Участникът съответства с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и комисията го допуска до разглеждане на техническото предложение.

Участник № 2 „Тринел“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Кавала, бл. 42, вх. Г, ап.76 е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 4.

Комисията направи следните констатации, относно редовността на представените документи от първия подал оферта участник „Тринел“ ООД:

Офертата на „Тринел“ ООД съдържа всички изискуеми документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, и съответстват на приложения опис на документите. Участникът съответства с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и комисията го допуска до разглеждане на техническото предложение.

Участник № 3 „Килимед“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. Петко Каравелов бл.18А, ап.21 е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 15.

Комисията направи следните констатации, относно редовността на представените документи от първия подал оферта участник „Килимед“ ООД:

Участникът е представил Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, съгласно приложения към документацията образец – подписана и подпечатана само от Петър Лилов в качеството му на Управител. Съгласно разпоредбите на чл.54, ал.2 от ЗОП декларирането на основанията по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 се отнасят и за членове на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощията да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. Във тази връзка участникът следва да представи Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т.1, 2 и 7 от ЗОП, и от другият управител Весела Лилова.

След проверка на всички съдържащи се документи в представената непрозрачна опаковка Комисията установи следното: Въз основа на горната констатация комисията единодушно реши, че не допуска офертата на участника „Килимед“ ООД до следващия етап проверка на техническото предложение за съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя, тъй като не са представени описаните по-горе документи.

Участник № 4 „ЕТГ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Тракия, №15, ет.1, офис 1 е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 8.

Комисията направи следните констатации, относно редовността на представените документи от първия подал оферта участник „ЕТГ“ ЕООД:

Офертата на „ЕТГ“ ЕООД съдържа всички изискуеми документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, и съответстват на приложения опис на документите. Участникът съответства с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и комисията го допуска до разглеждане на техническото предложение.

Участник № 5 „Медицинска техника инженеринг“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Младост 1, бл.28Б, ул. Димитър Моллов е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 9.



Комисията направи следните констатации, относно редовността на представените документи от първия подал оферта участник „Медицинска техника инженеринг“ ООД:

Офертата на „Медицинска техника инженеринг“ ООД съдържа всички изискуеми документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, и съответстват на приложения опис на документите. Участникът съответства с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и комисията го допуска до разглеждане на техническото предложение.

Участник № 6 „СМТ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Велико Търново, ул. Караминков №32 е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 5.

Комисията направи следните констатации, относно редовността на представените документи от първия подал оферта участник „СМТ“ ЕООД:

Офертата на „СМТ“ ЕООД съдържа всички изискуеми документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, и съответстват на приложения опис на документите. Участникът съответства с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и комисията го допуска до разглеждане на техническото предложение.

Участник № 7, „Перитус“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Красна поляна 2, бл.222, ет.1, ап.4 е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 19.

Комисията направи следните констатации, относно редовността на представените документи от първия подал оферта участник „Перитус“ ЕООД:

Офертата на „Перитус“ ЕООД съдържа всички изискуеми документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, и съответстват на приложения опис на документите. Участникът съответства с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и комисията го допуска до разглеждане на техническото предложение.

Участник № 8 „Медиком 2000“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Братя Миладинова №57, ет.1, ап.2 е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 2.

Комисията направи следните констатации, относно редовността на представените документи от първия подал оферта участник „Медиком 2000“ ООД:

Офертата на „Медиком 2000“ ООД съдържа всички изискуеми документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, и съответстват на приложения опис на документите. Участникът съответства с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и комисията го допуска до разглеждане на техническото предложение.

Участник № 9 „Сервизмед“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Красна поляна, ул. Добротич бл.329А, ет.1 е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 19.

Комисията направи следните констатации, относно редовността на представените документи от първия подал оферта участник „Сервизмед“ ООД:

Офертата на „Сервизмед“ ООД съдържа всички изискуеми документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, и съответстват на приложения опис на документите. Участникът съответства с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и комисията го допуска до разглеждане на техническото предложение.

Участник № 10 „Медикъл Имейджинг Сървиз“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Люлин, бул. „Петър Дертлиев“ бл.647 е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 1.

Комисията направи следните констатации, относно редовността на представените документи от първия подал оферта участник „Медикъл Имейджинг Сървиз“ ООД:

Офертата на „Медикъл Имейджинг Сървиз“ ООД съдържа всички изискуеми документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, и съответстват на приложения опис на документите. Участникът съответства с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и комисията го допуска до разглеждане на техническото предложение.

Участник № 11 “Елпак Лизинг” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. д-р Иван Богоров №12 е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 16, 18, 23, 24.

Комисията направи следните констатации, относно редовността на представените документи от първия подал оферта участник “Елпак Лизинг” ЕООД:

Офертата на “Елпак Лизинг” ЕООД съдържа всички изискуеми документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, и съответстват на приложения опис на документите. Участникът съответства с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и комисията го допуска до разглеждане на техническото предложение.

Участник № 12 “Медитех” ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Голям Братан № 8 е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 18.

Комисията направи следните констатации, относно редовността на представените документи от първия подал оферта участник “Медитех” ООД:

Офертата на “Медитех” ООД съдържа всички изискуеми документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, и съответстват на приложения опис на документите. Участникът съответства с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и комисията го допуска до разглеждане на техническото предложение.

Участник № 13 "Аквахим" АД, със седалище и адрес на управление: гр. София „Дружба-2“ бул. Проф. Цв. Лазаров 83 е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 6.

Комисията направи следните констатации, относно редовността на представените документи от първия подал оферта участник "Аквахим" АД:

Офертата на "Аквахим" АД съдържа всички изискуеми документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, и съответстват на приложения опис на документите. Участникът съответства с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и комисията го допуска до разглеждане на техническото предложение.

Участник № 14 "Елта 90 М"ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София ул. Дунав №19, вх.А, ет.1, ап.2 е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 7.

Комисията направи следните констатации, относно редовността на представените документи от първия подал оферта участник "Елта 90 М"ООД:

Офертата на "Елта 90 М"ООД съдържа всички изискуеми документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, и съответстват на приложения опис на документите. Участникът съответства с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и комисията го допуска до разглеждане на техническото предложение.

Участник № 15 "Джи и Хелткеър България" ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София бул. Драган Цанков, №36, е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 1.

Комисията направи следните констатации, относно редовността на представените документи от първия подал оферта участник "Джи и Хелткеър България" ЕООД:

Офертата на "Джи и Хелткеър България" ЕООД съдържа всички изискуеми документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, и съответстват на приложения опис на документите. Участникът съответства с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и комисията го допуска до разглеждане на техническото предложение.

Участник № 16 "Медимаг" ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София ул. Димитър Сагаев №19е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 20.

Комисията направи следните констатации, относно редовността на представените документи от първия подал оферта участник "Медимаг" ЕООД:

Офертата на "Медимаг" ЕООД съдържа всички изискуеми документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, и съответстват на приложения опис на документите. Участникът съответства с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и комисията го допуска до разглеждане на техническото предложение.

Участник № 17 "Драгнев и сие" ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Габрово ул. Н.Рилски №2 е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 12, 24.

Комисията направи следните констатации, относно редовността на представените документи от първия подал оферта участник "Драгнев и сие" ООД:

Офертата на "Драгнев и сие" ООД съдържа всички изискуеми документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, и съответстват на приложения опис на документите. Участникът съответства с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и комисията го допуска до разглеждане на техническото предложение.

Участник № 18 "Янус" ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Габрово ул. Опълченска №27 е представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 1, 16, 23 и 24.

Комисията направи следните констатации, относно редовността на представените документи от първия подал оферта участник "Янус" ЕООД:

Офертата на "Янус" ЕООД съдържа всички изискуеми документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, и съответстват на приложения опис на документите. Участникът съответства с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и комисията го допуска до разглеждане на техническото предложение.

Участник № 19 ЕТ "Коев – Цоньо Коев" , със седалище и адрес на управление: гр. Габрово, ул. Чардафон №32 А представил офертата в запечатана опаковка. Участникът е подал оферта за ОП 3.

Комисията направи следните констатации, относно редовността на представените документи от първия подал оферта участник ЕТ "Коев – Цоньо Коев":

Участникът е представил Референции /Удостоверения/ за добро изпълнение, но не е посочил в ЕЕДОП изпълнените договори – сходни или еднакви с предмета на поръчката. Същият следва да предостави Декларация за изпълнените договори – сходни или еднакви с предмета на поръчката.

След проверка на всички съдържащи се документи в представената непрозрачна опаковка Комисията установи следното: Въз основа на горната констатация комисията единодушно реши, че не допуска офертата на участника ЕТ "Коев – Цоньо Коев" до следващия етап проверка на техническото предложение за съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя, тъй като не са представени описаните по-горе документи.

Като взе предвид гореизложеното, комисията след заседание единодушно

#### **РЕШИ:**

I. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията следва да изпрати протокола на

всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

II. На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП в срок от 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, следва да представят липсващите и/или други документи които съдържат променена и/или допълнена информация.

С това закритото заседание на комисията приключи и Председателя на комисията го закри.

Изпращането на протокола ще се осъществи на посочените от участниците електронни адреси за кореспонденция.

С това комисията приключи своята работа на 17.11.2016г. в 16:00 часа и закри заседанието.

Настоящият протокол се изготви в един екземпляр и бе подписан от всички членове на комисията:

Председател: .....

/ инж. Ваня Шопова – инженер медицинска апаратура/

Членове: 1. ....

/адв. Николай Миланов/

2. ....

/ Милена Йорданова- икономист обществени поръчки/