

Протокол № 1 /27.04.2015г.

Днес, 27.04.2015г. в Заседателната зала на МБАЛ „Д-р Тота Венкова” Ад – гр. Габрово, се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед № 339/27.04.2015 г. на Изпълнителния Директор на МБАЛ „Д-р Тота Венкова” АД – Габрово, имаща за задача да разгледа, оцени и класира предложенията подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на медицински консуматив /общ медицински консуматив/ заплащани от пациента за нуждите на МБАЛ „Д-р Тота Венкова“ АД гр. Габрово”**, открита с Решение № 331/13.03.2015г. и публикувано обявление в АОП с № 00748-2015-0008/13.03.2015г.

Заседанието започна в 10:00 ч.

Присъстваха следните членове на комисията:

- Членове:
1. адв. Елена Анастасова;
  2. Милена Йорданова – Икономист обществени поръчки;
  3. Д-р Цанка Сиромасова – Началник отделение по очни болести;
  4. д-р Виктор Стойчев – Началникотделение по ортопедия и травматология;
  5. Радка Колева – Главна медицинска сестра;
  6. д-р Стоян Райков – лекар в отделение по Хирургия; - резервен член
  7. Димитрина Колева – Технически изпълнител болнична аптека; - резервен

член

Поради служебна ангажираност на редовни членове на комисията, а именно д-р Минко Михов – лекар отделение по Хирургия и Ралица Илиева – Технически изпълнител болнична аптека на публичното заседание на комисията, проведено на 27.04.2015 г присъстваха резервните членове на комисията д-р Стоян Райков – лекар в отделение по Хирургия и Димитрина Колева – Технически изпълнител болнична аптека.

Преди отваряне на офертите, комисията се запозна с утвърдената от Възложителя документация за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Комисията започна работа по разглеждане, оценка и класиране на офертите след получаване от Възложителя на списъка с участниците и представените оферти. Видно от представения списък, в срока, определен в обявлението за подаване на офертата /24.04.2015г., 16:00 ч./ са подадени 11/единадесет/ предложения както следва:

1. Вх. № 1/22.04.2015 г 10:45ч – участник „Бикомед” ООД
2. Вх. №2/22.04.2015 г 11:00 ч – участник „Имплант - Г” ООД
3. Вх. №3/23.04.2015 г 09:20 ч – участник „Благи” ООД
4. Вх. №4/23.04.2015 г 09:30 ч – участник „Сико Фарма” ООД
5. Вх. №5/24.04.2015 г 09:30ч – участник „РСР” ЕООД
6. Вх. №6/24.04.2015 г 09:40 ч – участник „Екос Медика” ЕООД
7. Вх. №7/24.04.2015 г 09:49 ч – участник „Ливеда Мед 2000” ООД
8. Вх. №8/24.04.2015 г 09:52 ч – участник „Софарма Трейдинг” АД
9. Вх. №9/24.04.2015 г 09:55 ч – участник „Ай Фарма” ЕООД
10. Вх. №10/24.04.2015 г 09:58 ч – участник „Контакт Медикал Интернешанъл” ООД
11. Вх. №11/24.04.2015 г 14:30 ч – участник „Електро Мед България” ЕООД

В обявеното време за отваряне на офертите не се явиха представители на фирмите участници, представители на средствата масово осведомяване или други лица при спазване на установения режим на достъп до сградата, в която се извърши отварянето на офертите.

Всички членове на комисията попълниха декларации по чл.35, ал.1 от ЗОП.

Комисията пристъпи към:

**I. Отваряне на офертите по реда на постъпването им и извършване на проверка за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост, съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП.**

Участник № 1: „Бикомед“ ООД, със седалище и адрес на управление, гр. София, бул. „Цар Борис III“ №201А е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 2/2.14/. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха пликовете №3 с предлагана цена, след което комисията пристъпи към отваряне на Пликове №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2 и пристъпиха към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 2: „Имплант - Г“ ООД, със седалище и адрес на управление, гр. Етрополе, ул. „Асеновска“ №4 е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 6/6.1; 6.2; 6.3; 6.4; 6.5; 6.6; 6.7; 6.8; 6.14; 6.19; 6.20; 6.21; 6.22; 6.23/. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха пликовете №3 с предлагана цена, след което комисията пристъпи към отваряне на Пликове №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2 и пристъпиха към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 3: „Благи“ ООД, със седалище и адрес на управление, гр. Пловдив, ул. „Филип македонски“ №92 е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 10 /10.1; 10.2; 10.3; 40.4;/; 12 /12.1; 12.2; 12.3; 12.4; 12.5; 12.6; 12.7;п 12.8; 12.9; 12.10; 12.11; 12.12/ и 18 /18.1; 18.2; 18.3; 18.4; 18.5; 18.6; 18.7; 18.8. 18.9; 18.10; 18.11; 18.12; 18.13; 18.14; 18.15; 18.16; 18.17; 18.18; 18.19; 18.20; 18.21; 18.22; 18.23; 18.24; 18.25/. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха пликовете №3 с предлагана цена, след което комисията пристъпи към отваряне на Пликове №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2 и пристъпиха към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 4: „Сико Фарма“ ООД, със седалище и адрес на управление, гр. София, ул. Брегалница № 47 е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 6/6.9; 6.1;0 6.11; 6.12; 6.13; 6.1;4 6.15; 6.16; 6.17; 6.18; 6.27/. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха плик №3 с предлагана цена, след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2 и пристъпиха към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 5: „РСР“ ЕООД, със седалище и адрес на управление, гр. София, ул. Виктор Григорович №3 е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 1 /1.1; 1.2; 1.3;/ 2 /2.6; 2.12; 2.13/ ; 13 / 13.1; 13.2; 13.3; 13.4; 13.5; 13.6; 13.7; 13.8; 13.9; 13.10; 13.11; 13.12; 13.13. 13.14; 13.15; 13.16; 13.17; 13.18; 13.19; 13.20; 13.21; 13.22; 13.23; 13.24; 13.25; 13.26/; 14 /14.1; 14.2; 14.3/ 16 /16.1; 16.2; 16.3; 16.4; 16.5; 16.6; 16.7; 16.8; 16.9; 16.10; 16.11; 16.12; 16.13; 16.14; 16.15; 16.16; 16.17; 16.18; 16.19; 16.20/, 17/17.1; 17.2; 17.3; 17.4; 17.5; 17.6; 17.7; 17.8; 17.9; 17.10/ Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха плик №3 с предлагана цена, след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2 и пристъпиха към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 6: „Екос Медика“ ООД, със седалище и адрес на управление, гр. София, ул. Голям Братан №8 е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 11/11.1; 11.2;/ Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха плик №3 с предлагана цена, след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2 и пристъпиха към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 7: „Ливеда мед 200“ ООД, със седалище и адрес на управление, гр. София, ул. Луи Айер 79Б е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 1 /1.1; 1.2; 1.3;/ 14 / 14.1; 14.2; 14.3/ Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха плик №3 с предлагана цена, след което комисията пристъпи

към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2 и пристъпиха към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 8: „Софарма Трейдинг“ АД, със седалище и адрес на управление, гр. София, ул. Лъчезар Станчев 5 Софарма бизнес Тауърс сграда А е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 2 /2.5; 2.6; 2.12;/ Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха плике №3 с предлагана цена, след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2 и пристъпиха към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 9: „Ай Фарма“ ЕООД, със седалище и адрес на управление, гр. София, бул. Акад. Иван Евстатиев Гешов бл.120 Б е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 3 /3.1; 3.2; 3.3; 3.9; 3.10; 3.12; 3.13; 3.14; 3.15; 3.16; 3.18; 3.21; 3.26; 3.32; 3.33; 3.36; 3.40; 3.41; 3.42; 3.48; 3.49/; 4 /4.1; 4.2; 4.3; 4.8; 4.14;/; 6 /6.24; 6.25; 6.26/; 8 /8.14; 8.3; 8.4/. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха плике №3 с предлагана цена, след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2 и пристъпиха към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 10: „Контакт Медикъл интернешънъл“ ООД, със седалище и адрес на управление, гр. София, ул. Достоевски №4 е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 2 /2.1; 2.3;2.4; 2.5; 2.7; 2.8; 2.9; 2.10; 2.14/. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха плике №3 с предлагана цена, след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2 и пристъпиха към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 11: „Електро мед България“ ЕООД, със седалище и адрес на управление, гр. София, ж.к. Красна поляна № 2, бл.233 А е представил офертата в запечатан плик. След това се

пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 3 / 3.1; 3.4; 3.6; 3.8; 3.9; 3.10; 3.12; 3.13; 3.14; 3.17; 3.20; 3.21; 3.25; 3.26; 3.30; 3.34; 3.35; 3.36; 3.37; 3.39; 3.40; 3.43; 3.44; 3.50;/; 4 / 4.1; 4.9; 4.10; 4.11; 4.13; 4.14/; 5 /5.5/. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха плик №3 с предлагана цена, след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2 и пристъпиха към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

След извършване на гореописаните действия на комисията приключи публичната част на заседанието. В периода 30.04.2015 г - 05.05.2015 г комисията продължи работата си при закрити врати.

## **II. Проверка на документите, съдържащи се в плик № 1 на участника за съответствието им с критериите за подбор, поставени от възложителя, съгласно чл. 68, ал. 7 от ЗОП.**

Участник № 1: „Бикомед” ООД е подал оферта за обособени позиции с № 2/2.14/. Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата, което е неразделна част от протокола.

### **1. липсващи документи и констатирани нередности: няма**

Участник № 2: „Имплант - Г” ООД е подал оферта за обособени позиции с № 6/6.1; 6.2; 6.3; 6.4; 6.5; 6.6; 6.7; 6.8; 6.14; 6.19; 6.20; 6.21; 6.22; 6.23/.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата, което е неразделна част от протокола.

1. липсващи документи и констатирани нередности: Участникът е попълнил Декларация за приемане на условията в проекта на договора – Образец № 6, но не е приложил подписан и подпечатан на всяка страница Проект на договор, както и не е отбелязал дали приема или не условията на проекта договора. Участника е внесъл гаранция в размер на 976 лв, но участва за позиции за които се изисква гаранция в размер на 1076 лв и следва да довнесе още 100 лв гаранция за участие.

Участник № 3: „Благи” ООД е подал оферта за обособени позиции с № 10 /10.1; 10.2; 10.3; 40.4;/; 12 /12.1; 12.2; 12.3; 12.4; 12.5; 12.6; 12.7; п 12.8; 12.9; 12.10; 12.11; 12.12/ и 18 /18.1; 18.2; 18.3; 18.4; 18.5; 18.6; 18.7; 18.8. 18.9; 18.10; 18.11; 18.12; 18.13; 18.14; 18.15; 18.16; 18.17; 18.18; 18.19; 18.20; 18.21; 18.22; 18.23; 18.24; 18.25/.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата, което е неразделна част от протокола.

1. липсващи документи и констатирани нередности: Участникът не представил Декларация в свободен текст за нанесена “СЕ” маркировка върху медицинското изделие, в съответствие с изискванията на чл.8 и чл. 15 от ЗМИ. От приложените декларации за съответствие на фирмите производители на Куингдао Кнгстън Медикъл Дивайсис и Б.Дж.Ж.Ф. Пантер Медикъл Икуипмънт Ко е посочено че продуктите има СЕ

маркировка, но от декларацията за съответствие на Дипро Медикал Дивайсис ООД не е видно. Във тази връзка участника следва да подаде Декларация в свободен текст за нанесена "СЕ" маркировка върху медицинското изделие, в съответствие с изискванията на чл.8 и чл. 15 от ЗМИ. Участникът е попълнил Декларация за приемане на условията в проекта на договора – Образец № 6, но не е приложил подписан и подпечатан на всяка страница Проект на договор.

Участник № 4: „Сико Фарма“ ООД е подал оферта за обособени позиции с № 6/6.9; 6.1;0 6.11; 6.12; 6.13; 6.1;4 6.15; 6.16; 6.17; 6.18; 6.27/ .

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата, което е неразделна част от протокола. В подадената от участника Образец № 3 за изпълнени доставки е посочил три броя и съответно три получателя. Като доказателствен материал е посочил интернет връзка от където да се направи справка. Комисията направи съответната справка в АОП и разпечата за ВМА и СБАЛО Проф. Бойчо Бойчев ЕАД информация за изпълнени договори. Тези документи са неразделна част от протокол №1. За третата борница МБАЛ Проф. Д-р Стоян Киркович Стара Загора – на посочената връзка не е налична страница. От направената справка в АОП комисията установи, че МБАЛ Проф. Д-р Стоян Киркович Стара Загора е провел открита процедура по реда на ЗОП с № 00536-2011-0016 има подадено обявление за възложена поръчка, но не е подал информация за изпълнен договор. Въпреки всичко участникът е покрил заложените от Възложителя изисквания да има изпълнени минимум два договора и приложени одказателства към тях.

1. липсващи документи и констатирани нередности: няма.

Участник № 5: „PCP“ ЕООД е подал оферта за обособени позиции с № 1 /1.1; 1.2; 1.3/; 2 /2.6; 2.11; 2.12; 2.13/ ; 13 / 13.1; 13.2; 13.3; 13.4; 13.5; 13.6; 13.7; 13.8; 13.9; 13.10; 13.11; 13.12; 13.13. 13.14; 13.15; 13.16; 13.17; 13.18; 13.19; 13.20; 13.21; 13.22; 13.23; 13.24; 13.25; 13.26/; 14 /14.1; 14.2; 14.3/ 16 /16.1; 16.2; 16.3; 16.4; 16.5; 16.6; 16.7; 16.8; 16.9; 16.10; 16.11; 16.12; 16.13; 16.14; 16.15; 16.16; 16.17; 16.18; 16.19; 16.20/, 17/17.1; 17.2; 17.3; 17.4; 17.5; 17.6; 17.7; 17.8; 17.9; 17.10/ Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата, което е неразделна част от протокола.

1. липсващи документи и констатирани нередности: Участника е внесъл гаранция в размер на 1992 лв, но участва за позиции за които се изисква гаранция в размер на 9122 лв и следва да довнесе още 7130 лв гаранция за участие.

1.

Участник № 6: „Екос Медика“ ООД е подал оферта за обособени позиции с № 11/11.1; 11.2;/ Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата, което е неразделна част от протокола.

1. липсващи документи и констатирани нередности: няма

Участник № 7: „Ливеда мед 200“ ООД е подал оферта за обособени позиции с № 1 /1.1; 1.2; 1.3;/ 14 / 14.1; 14.2; 14.3/

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата, което е неразделна част от протокола.

1. липсващи документи и констатирани нередности: Участникът е попълнил Декларация за приемане на условията в проекта на договора – Образец № 6, но не е отбелязал дали приема или не условията на проекта договора.

Участник № 8: „Софарма Трейдинг“ АД е подал оферта за обособени позиции с № 2 /2.5; 2.6; 2.12;/

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата, което е неразделна част от протокола. В подадената от участника Декларация Образец № 3 за изпълнени доставки е посочил 29 броя и съответно три получателя. Като доказателствен материал е посочил Уникалните номера в АОП. Комисията направи съответната справка в АОП и разпечата 2 за УМБАЛ Александровска ЕАД и УМБАЛ Георги Странски Плевен информация за изпълнени договори. Тези документи са неразделна част от протокол №1.

1. липсващи документи и констатирани нередности: няма

Участник № 9: „Ай Фарма“ ЕООД е подал оферта за обособени позиции с № 3 /3.1; 3.2; 3.3; 3.9; 3.10; 3.12; 3.13; 3.14; 3.15; 3.16; 3.18; 3.21; 3.26; 3.32; 3.33; 3.36; 3.40; 3.41; 3.42; 3.48; 3.49;/; 4 /4.1; 4.2; 4.3; 4.8; 4.14;/; 6 /6.24; 6.25; 6.26;/; 8 /8.1; 8.3; 8.4/.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата, което е неразделна част от протокола.

1. липсващи документи и констатирани нередности: няма

Участник № 10: „Контакт Медикъл интернешънъл“ ООД е подал оферта за обособени позиции с № 2 /2.1; 2.3;2.4; 2.5; 2.7; 2.8; 2.9; 2.10; 2.14/

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата, което е неразделна част от протокола.

1. липсващи документи и констатирани нередности: Участникът е попълнил Декларация за приемане на условията в проекта на договора – Образец № 6, но не е приложил подписан и подпечатан на всяка страница Проект на договор

Участник № 11: „Електро мед България“ ЕООД е подал оферта за обособени позиции с № 3 / 3.1; 3.4; 3.6; 3.8; 3.9; 3.10; 3.12; 3.13; 3.14; 3.17; 3.20; 3.21; 3.25; 3.26; 3.30; 3.34; 3.35; 3.36; 3.37; 3.39; 3.40; 3.43; 3.44; 3.50;/; 4 / 4.1; 4.9; 4.10; 4.11; 4.13; 4.14;/; 5 /5.5/.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата, което е неразделна част от протокола.

1. липсващи документи и констатирани нередности: няма

Като взе предвид гореизложеното, комисията след заседание единодушно

#### **РЕШИ:**

I. На основание чл.68, ал.8 от ЗОП настоящия протокол да се изпрати до всички участници в процедурата

II. На основание чл.68, ал.9 от ЗОП в срок от 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол изброените по-долу фирми да представят необходимите документи както следва:

2.1 Участник № 2: „Имплант - Г“ ООД:

- Коректно попълнена Декларация за приемане на условията в проекта на договора
- подписан и подпечатан на всяка страница Проект на договор
- 100 лв гаранция за участие.

2.2. Участник № 3: „Благо“ ООД:

- Декларация в свободен текст за нанесена “СЕ” маркировка върху медицинското изделие, в съответствие с изискванията на чл.8 и чл. 15 от ЗМИ.
- подписан и подпечатан на всяка страница Проект на договор.

2.3 Участник № 5: „РСР“ ЕООД:

- 7130 лв гаранция за участие.

2.4. Участник № 7: „Ливеда мед 200“ ООД :

- Коректно попълнена Декларация за приемане на условията в проекта на договора

2.5. Участник № 10: „Контакт Медикъл интернешънъл“ ООД е подал оферта за обособени позиции с № 2 /2.1; 2.3;2.4; 2.5; 2.7; 2.8; 2.9; 2.10; 2.14/

- подписан и подпечатан на всяка страница Проект на договор.

III. Документите трябва да бъдат опаковани в плик, който отговаря на изискванията и условията за представяне на първоначалната оферта, като върху плика бъде отбелязан ясно изписан текст „Документи по чл. 68, ал. 9 от ЗОП“. Пликът с документите се подава до 16:00 часа в деловодството на МБАЛ „Д-р Тота Венкова“ – гр. Габрово, ул. „Д-р Илиев – Детския“ № 1.

С това комисията приключи своята работа на 05.05.2015г. в 16:00 часа и закри заседанието.

Настоящият протокол се изготви в един екземпляр и бе подписан от всички членове на комисията:

Членове:

.....  
/ адв. Елена Анастасова /

.....  
/ Милена Йорданова – Икономист обществени поръчки/

.....  
/ Д-р Цанка Сиромасова – Началник отделение по очни болести /

.....  
/ д-р Виктор Стойчев – Началникотделение по ортопедия и травматология /

.....  
/Радка Колева – Главна медицинска сестра;/

.....  
/д-р Стоян Райков – лекар в отделение по Хирургия; - резервен член/

.....  
/Димитрина Колева – Технически изпълнител болнична аптека; - резервен член/