

Протокол № 1 /17.03.2015г.

Днес, 17.03.2015г. в Заседателната зала на МБАЛ „Д-р Тота Венкова” Ад – гр. Габрово, се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед № 213/17.03.2015г. на Изпълнителния Директор на МБАЛ „Д-р Тота Венкова” Ад – Габрово, имаща за задача да разгледа, оцени и класира предложенията подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет : „Доставка на реактиви, биопродукти и консумативи за клинична лаборатория, микробиологична лаборатория, кръвен център и патохистологична и цитологична лаборатория в МБАЛ „Д-р Тота Венкова” Ад – Габрово, открита с Решение № 324/02.02.2015г. и публикувано обявление в АОП с № 00748-2015-0004/02.02.2015г.

Заседанието започна в 10:00 ч.

Присъстваха следните членове на комисията:

Председател: д-р Антонина Катранджиева – началник Микробиологична лаборатория

- Членове:
1. адв. Николай Миланов
 2. д-р Галя Фъртунова – началник Клинична лаборатория
 3. д-р Мая Нейкова – началник ОТХ
 4. д-р Станислав Рачев – началник Обща и клинична патология
 5. Петя Ненова – Икономист обществени поръчки
 6. Ралица Радкова – Илиева – технически изпълнител Болнична аптека

Комисията започна работа по разглеждане, оценка и класиране на офертите след получаване от Възложителя на списъка с участниците и представените оферти. Видно от представения списък, в срока, определен в обявлението за подаване на офертата /16.03.2015г., 16:00 ч./ са подадени 18/осемнадесет/ предложения както следва:

1. Вх. № 1/10.03.2015 г 09:50ч – участник „Перфект Медика” ООД
2. Вх. № 2/12.03.2015 г 09:50 ч– участник „Емония Фарматех България” ЕООД
3. Вх. №3/13.03.2015 г 09:15 ч – участник „Диасистемс” ЕООД
4. Вх. № 4/13.03.2015 г 10:30 ч – участник „Елпак Лизинг” ЕООД

5. Вх.№5/13.03.2015 г 10:35 ч – участник „Диахем” ООД
6. Вх.№6/13.03.2015 г 11:20 ч – участник „Лаб Диагностика” ООД
7. Вх.№7/13.03.2015 г 11:30 ч – участник „АВЛ София” ЕООД
8. Вх.№8/13.03.2015 г 11:35 ч – участник „Аквахим” АД
9. Вх.№9/13.03.2015 г 14:00 ч – участник „Драгнев и сие” ООД
10. Вх.№10/16.03.2015 г 08:50 ч – участник „Топ Диагностика” ООД
11. Вх.№11/16.03.2015 г 08:55 ч – участник „ЕТГ” ЕООД
12. Вх.№12/16.03.2015 г 0:57 ч – участник „Интер Бизнес 91” ЕООД
13. Вх.№13/16.03.2015 г 09:00 ч – участник „Ридаком” ЕООД
14. Вх.№14/16.03.2015 г 09:15 ч – участник „Елит Медикал” ООД
15. Вх.№15/16.03.2015 г 09:48 ч – участник „Гамидор България” ООД
16. Вх.№16/16.03.2015 г 11:20 ч – участник „Лабекс Инженеринг” ООД
17. Вх.№17/16.03.2015 г 11:40 ч – участник „Медицинска Техника Инженеринг” ООД
18. Вх.№18/16.03.2015 г 11:45ч – участник „Диамед” ООД

В обявеното време за отваряне на офертите не се явиха представители на фирмите участници.

Всички членове на комисията попълниха декларации по чл.35, ал.1 от ЗОП.

Комисията пристъпи към:

I. Отваряне на офертите по реда на постъпването им и извършване на проверка за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост, съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Участник № 1: „Перфект Медика” ООД, със седалище и адрес на управление, гр. Стара Загора, ул. Новозагорско шосе бл. 1 е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 1; 10 / 10.1; 10.2; 10.3; 10.4; 10.5; 10.6;//. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена, след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2, след

което се пристъпи към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 2: „Емония Фарматех България“ ЕООД, със седалище и адрес на управление, гр. София, ул. Блага Димитрова № 37 е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 5; 10 /10.4/; 11 /11.4; 11.5; 11.8;/; 12 /12.1; 12.2; 12.3; 12.5; 12.13;/; 13 /13.28; 13.30;/; 27 /27.7; 27.9; 27.10; 27.11; 27.14; 27.15; 27.16; 27.20; 27.21; 27.22; 27.23; 27.24; 27.25; 27.26; 27.27; 27.29; 27.31; 27.32; 27.33; 27.34; 27.40;/; 28 /28.2; 28.3;/ 30 /30.1; 30.2; 30.4; 30.5; 30.6; 30.7; 30.8; 30.11; 30.12; 30.13; 30.14; 30.15; 30.16; 30.17; 30.18; 30.19; 30.20; 30.21; 30.22; 30.23; 30.25; 30.26; 30.27; 30.31; 30.32;/. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена, след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2, след което се пристъпи към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 3: „Диасистемс“ ЕООД, със седалище и адрес на управление, гр. София, ул. Мургаш №3 е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 10 /10.4/; 11 /11.8;/; 13 /31.1; 13.3; 13.4; 13.5; 13.6; 13.7; 13.9; 13.10; 13.11; 13.13; 13.14; 13.15; 13.16; 13.18; 13.21; 13.22; 13.23; 13.24; 13.25; 13.26; 13.28; 13.29; 13.30; 13.31; 13.32; 13.33;/; 21/21.1/; 24 /24.24/; 27 /27.7; 27.15; 27.16; 27.21; 27.23; 27.24; 27.25; 27.26; 27.31; 27.32; 27.33; 27.34;/. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена, след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2, след което се пристъпи към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 4: „Елпак лизинг“ ЕООД, със седалище и адрес на управление, гр. Варна, ул. „Иван Богоров“ №12 е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 5 /5.1; 5.2; 5.3; 5.4; 5.5; 5.6; 5.7; 5.8;/; 10 /10.1; 10.2; 10.3; 10.4; 10.5; 10.6/; 13 /31.1; 13.3; 13.5; 13.6; 13.7; 13.9; 13.10; 13.11; 13.13; 13.14; 13.15; 13.16; 13.18; 13.19; 13.20; 13.21; 13.22; 13.23;

13.24; 13.25; 13.26; 13.28; 13.29; 13.32; 13.33;/; 22/22.1; 22.2; 22.3; 22.4; 22.5; 22.6; 22.8; 22.10; 22.11; 22.13; 22.14; 22.15; 22.16; 22.17; 22.18; 22.19; 22.20; 22.21; 22.22; 22.23; 22.25; 22.26; 22.27; 22.28; 22.29; 22.30; 22.31; 22.32; 22.33; 22.34; 22.35; 22.36; 22.37; 22.38; 22.39; 22.40; 22.41; 22.42; 22.43; 22.44; 22.45; 22.46; 22.47/. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена, след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2, след което се пристъпи към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 5: „Диахем” ООД, със седалище и адрес на управление, гр. Пловдив, ул. Преслав № 15 е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 31. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена, след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2, след което се пристъпи към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 6: „Лаб Диагностика” ООД, със седалище и адрес на управление, гр. София, бул. Цар Борис III №54 е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 1; 2; 10 /10.1; 10.2; 10.3; 10.4; 10.5; 10.6;/ 13 /31.1; 13.3; 13.4; 13.5; 13.6; 13.7; 13.9; 13.10; 13.11; 13.13; 13.14; 13.15; 13.16; 13.17; 13.18; 13.21; 13.22; 13.24; 13.25; 13.26; 13.29; 13.31; 13.32; 13.33; 13.34;/. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена, след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2, след което се пристъпи към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 7: „АВЛ София” ЕООД, със седалище и адрес на управление, гр. София, бул. Витоша №137 е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към

отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 1; 5; 12 /12.1; 12.2; 12.3; 12.6; 12.10; 12.13; 12.20; 12.21; 12.22; 12.23;/ 13 /13.5; 13.7; 13.9; 13.10; 13.16; 13.17; 13.24; 13.26; 13.29; 13.31; 13.32; 13.33/. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена, след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2, след което се пристъпи към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 8: „Аквахим“ АД, със седалище и адрес на управление, гр. София, бул. Проф. Цв. Лазаров № 83 е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 4; 23 /23.1; 23.2; 23.4; 23.5; 23.6; 23.7; 23.8; 23.9; 23.10; 23.11; 23.12; 23.13; 23.14/ 25 /25.1; 25.2; 25.3; 25.4; 25.5; 25.6; 25.7; 25.8; 25.9; 25.10; 25.11; 25.13; 25.14; 25.15; 25.16; 25.17/ 30 /30.1; 30.2; 30.3; 30.4; 30.5; 30.6; 30.7; 30.8; 30.9; 30.10; 30.11; 30.12; 30.13; 30.14; 30.15; 30.16; 30.17; 30.18; 30.19; 30.20; 30.22; 30.23; 30.25; 30.26; 30.27; 30.31; 30.32;/. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена, след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2, след което се пристъпи към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 9: „Драгнев и сие“ ООД, със седалище и адрес на управление, гр. Габрово, ул. Неофит Рилски № 2, е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 12 /12.3; 12.5; 12.6; 12.9; 12.13; 12.14; 12.24;/ 28 /28.2; 28.3; 28.6; 28.7;/. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена, след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2, след което се пристъпи към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 10: „Топ Диагностика“ ООД, със седалище и адрес на управление, гр. София, бул. Витоша № 188 е представил офертата в запечатан плик. След това се

пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 1; 2; 10 /10.1; 10.2; 10.3; 10.4; 10.5; 10.6/ 13 /13.1; 13.2; 13.3; 13.4; 13.5; 13.6; 13.7; 13.8; 13.9; 13.10; 13.11; 13.13; 13.14; 13.15; 13.16; 13.18; 13.19; 13.20; 13.21; 13.22; 13.23; 13.24; 13.25; 13.26; 13.27; 13.28; 13.29; 13.31; 13.32; 13.33; 13.34/. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена, след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2, след което се пристъпи към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 11: „ЕТГ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление, гр. София, ул. Тракия № 15 е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 9; 10 /10.4;/ 11 /11.1;/ 12 /12.24;/ 13 /13.1; 13.3; 13.4; 13.5; 13.6; 13.7; 13.8; 13.9; 13.10; 13.11; 13.13; 13.14; 13.15; 13.16; 13.18; 13.19; 13.20; 13.21; 13.22; 13.23; 13.24; 13.25; 13.26; 13.28; 13.29; 13.30; 13.31; 13.32; 13.33;/; 27 /27.16; 27.31; 27.33/. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена, след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2, след което се пристъпи към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 12: „Интер Бизнес 91“ ЕООД, със седалище и адрес на управление, гр. София, ул. Кешан № 6, е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 7; 24 /24.4; 24.10; 24.11; 24.12; 24.14; 24.18; 24.19;/; 25 /25.1; 25.4; 25.5; 25.6; 25.7; 25.8; 25.9; 25.12; 25.13; 25.14; 25.15; 25.16; 25.17; 25.18;/; 27 /27.32;/; 29 /29.1; 29.2; 29.3; 29.4; 29.5; 29.6; 29.7; 29.8; 29.9; 29.10; 29.11; 29.12; 29.13; 29.14; 29.15; 29.16; 29.17;/. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена, след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2, след което се пристъпи към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 13: „Ридаком“ ЕООД, със седалище и адрес на управление, гр. София, ул. „Коломан“ №1, офис 217 е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 14 /14.1/; 18 /18.1; 18.2; 18.3; 18.4; 18.5; 18.6; 18.7; 18.8; 18.9; 18.10; 18.11; 18.12; 18.13; 18.14; 18.15; 18.16; 18.17; 18.18; 18.19; 18.20; 18.21; 18.22; 18.23; 18.24; 18.25; 18.26; 18.27; 18.28; 18.29; 18.30; 18.31; 18.32; 18.33; 18.34/; 19 /19.1; 19.2; 19.3; 19.4; 19.5; 19.6/; 21 /21.1/; 22 /22.1; 22.2; 22.3; 22.4; 22.5; 22.6; 22.7; 22.8; 22.9; 22.10; 22.11; 22.12; 22.13; 22.14; 22.15; 22.16; 22.17; 22.18; 22.19; 22.20; 22.21; 22.22; 22.23; 22.24; 22.25; 22.26; 22.27; 22.28; 22.29; 22.30; 22.31; 22.32; 22.33; 22.34; 22.35; 22.36; 22.37; 22.38; 22.39; 22.40; 22.41; 22.42; 22.43; 22.44; 22.45; 22.46; 22.47; 22.48/; 23 /23.1; 23.2; 23.3; 23.4; 23.5; 23.6; 23.7; 23.8; 23.9; 23.10; 23.11; 23.12; 23.13; 23.14/; 24 /24.2; 24.4; 24.10; 24.11; 24.12; 24.13; 24.14; 24.15; 24.17; 24.20; 24.21; 24.24; 24.25; 24.26; 24.27; 24.28; 24.29; 24.30; 24.31; 24.32/; 25 /25.1; 25.5; 25.6; 25.7; 25.8; 25.12; 25.14; 25.15/; 27 /27.1; 27.9; 27.14; 27.15; 27.16; 27.18; 27.20; 27.22; 27.24; 27.25; 27.26; 27.27; 27.31; 27.32; 27.33; 27.34; 27.36; 27.37; 27.39; 27.40/; 28 /28.2; 28.3; 28.4; 28.5; 28.9/. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена, след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2, след което се пристъпи към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 14: „Елит Медикал“ ООД, със седалище и адрес на управление, гр. София, ул. „Арсеналски“ № 65 е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 1; 10 /10.1; 10.4; 10.6;/; 13 /13.6; 13.7; 13.10; 13.13; 13.14; 13.22; 13.29; 13.31; 13.33;/. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена, след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2, след което се пристъпи към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 15 „Гамидор България“ ООД, със седалище и адрес на управление, гр. София, бул. Витоша № 152 е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 11 /11.8/; 12 /12.2/; 13 /13.28; 13.30/; 21 /21.1/; 24 /24.24/; 27 /27.2; 27.3; 27.5; 27.6;

27.11; 27.12; 27.15; 27.16; 27.20; 27.21; 27.22; 27.23; 27.24; 27.25; 27.26; 27.27; 27.29; 27.3; 27.31; 27.32; 27.33; 27.34; 27.36; 27.37; 27.39; 27.40; 27.41/; 28 /28.4; 28.5; 28.9; 28.19/; 30 /30.9; 30.10; 30.25; 30.26; 30.27/. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена, след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2, след което се пристъпи към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 16 „Лабекс Инженеринг“ ООД, със седалище и адрес на управление, гр. София, бул. Симеоновско шосе № 48 е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 1; 10 /10.4/; 11 /11.13/; 13 /13.1; 13.2; 13.3; 13.4; 13.5; 13.6; 13.7; 13.8; 13.9; 13.10; 13.11; 13.12; 13.13; 13.14; 13.15; 13.16; 13.17; 13.18; 13.19; 13.20; 13.21; 13.22; 13.23; 13.24; 13.25; 13.26; 13.27; 13.28; 13.29; 13.30; 13.31; 13.32; 13.33; 13.34/; 27 /27.15; 27.16; 27.21; 27.23; 27.24; 27.25; 27.26; 27.31; 27.32; 27.33; 27.34; 27.35/. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена, след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2, след което се пристъпи към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 17 „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД, със седалище и адрес на управление, гр. София, ж.к. Младост 1, бл. 28 Б /ул. Димитър Моллов/ е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 1; 2; 3; 5; 6; 10 /10.1; 10.2; 10.3; 10.4; 10.5; 10.6/; 11 /11.4; 11.5/; 12 /12.1; 12.2; 12.3; 12.4; 12.5; 12.6; 12.7; 12.8; 12.9; 12.10; 12.13; 12.17; 12.18; 12.19; 12.20; 12.24/; 13 /13.1; 13.2; 13.3; 13.4; 13.5; 13.6; 13.7; 13.8; 13.9; 13.10; 13.11; 13.12; 13.13; 13.14; 13.15; 13.16; 13.17; 13.18; 13.19; 13.20; 13.21; 13.22; 13.23; 13.24; 13.25; 13.26; 13.28; 13.29; 13.31; 13.32; 13.33; 13.34/; 24 /24.24/; 27 /27.1; 27.15; 27.16; 27.30; 27.31; 27.32; 27.33; 27.34; 27.36; 27.37; 27.38; 27.39; 27.40/; 28 /28.2; 28.3; 28.14; 28.16/; 29 /29.16; 29.17/; 30 /30.1; 30.2; 30.5; 30.6; 30.7; 30.8; 30.9; 30.10; 30.11; 30.12; 30.13; 30.14; 30.16; 30.17; 30.18; 30.19; 30.20; 30.21; 30.22; 30.23; 30.24; 30.25; 30.26; 30.27; 30.29; 30.31; 30.32/. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена, след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение

на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2, след което се пристъпи към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 18 „Диамед“ ООД, със седалище и адрес на управление, гр. София, ул. Христо Ценов № 4, е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 25 /25.5; 25.6; 25.7; 25.11; 25.13/. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена, след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2, след което се пристъпи към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

След извършване на гореописаните действия на комисията приключи публичната част на заседанието и продължи работата си при закрити врати.

На 20.03.2015 г комисията продължи своята работа.

II. Проверка на документите, съдържащи се в плик № 1 на участника за съответствието им с критериите за подбор, поставени от възложителя, съгласно чл. 68, ал. 7 от ЗОП.

Комисията продължи работа си по разглеждане на документите, съдържащи се в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ за съответствие с поставените от възложителя критерии за подбор. В хода на своята работа, комисията констатира следното:

Участник № 1: „Перфект Медика“ ООД е подал оферта за обособени позиции с № 1; 10 / 10.1; 10.2; 10.3; 10.4; 10.5; 10.6;/.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата, което е неразделна част от настоящия протокол.

1. липсващи документи и констатирани нередности: няма

Участник № 2: „Емония Фарматех България“ ЕООД е подал оферта за обособени позиции с № 5; 10 /10.4;/; 11 /11.4; 11.5; 11.8;/; 12 /12.1; 12.2; 12.3; 12.5; 12.13;/; 13 /13.28;

13.30;/; 27 /27.7; 27.9; 27.10; 27.11; 27.14; 27.15; 27.16; 27.20; 27.21; 27.22; 27.23; 27.24; 27.25; 27.26; 27.27; 27.29; 27.31; 27.32; 27.33; 27.34; 27.40;/; 28 /28.2; 28.3;/ 30 /30.1; 30.2; 30.4; 30.5; 30.6; 30.7; 30.8; 30.11; 30.12; 30.13; 30.14; 30.15; 30.16; 30.17; 30.18; 30.19; 30.20; 30.21; 30.22; 30.23; 30.25; 30.26; 30.27; 30.31; 30.32;/.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата, което е неразделна част от настоящия протокол.

1. липсващи документи и констатирани нередности: няма

Участник № 3: „Диасистемс“ ЕООД е подал оферта за обособени позиции с № 10 /10.4;/ 11 /11.8;/; 13 /31.1; 13.3; 13.4; 13.5; 13.6; 13.7; 13.9; 13.10; 13.11; 13.13; 13.14; 13.15; 13.16; 13.18; 13.21; 13.22; 13.23; 13.24; 13.25; 13.26; 13.28; 13.29; 13.30; 13.31; 13.32; 13.33;/; 21/21.1;/; 24 /24.24;/; 27 /27.7; 27.15; 27.16; 27.21; 27.23; 27.24; 27.25; 27.26; 27.31; 27.32; 27.33; 27.34;/.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата, което е неразделна част от настоящия протокол.

1. липсващи документи и констатирани нередности: няма

Участник № 4: „Елпак лизинг“ ЕООД е подал оферта за обособени позиции с № 5 /5.1; 5.2; 5.3; 5.4; 5.5; 5.6; 5.7; 5.8;/; 10 /10.1; 10.2; 10.3; 10.4; 10.5; 10.6;/; 13 /31.1; 13.3; 13.5; 13.6; 13.7; 13.9; 13.10; 13.11; 13.13; 13.14; 13.15; 13.16; 13.18; 13.19; 13.20; 13.21; 13.22; 13.23; 13.24; 13.25; 13.26; 13.28; 13.29; 13.32; 13.33;/; 22/22.1; 22.2; 22.3; 22.4; 22.5; 22.6; 22.8; 22.10; 22.11; 22.13; 22.14; 22.15; 22.16; 22.17; 22.18; 22.19; 22.20; 22.21; 22.22; 22.23; 22.25; 22.26; 22.27; 22.28; 22.29; 22.30; 22.31; 22.32; 22.33; 22.34; 22.35; 22.36; 22.37; 22.38; 22.39; 22.40; 22.41; 22.42; 22.43; 22.44; 22.45; 22.46; 22.47/.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата, което е неразделна част от настоящия протокол.

1. липсващи документи и констатирани нередности: няма

Участник № 5: „Диахем“ ООД е подал оферта за обособени позиции с № 31.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата, което е неразделна част от настоящия протокол.

1. липсващи документи и констатирани нередности: няма

Участник № 6: „Лаб Диагностика“ ООД е подал оферта за обособени позиции с № 1; 2; 10 /10.1; 10.2; 10.3; 10.4; 10.5; 10.6;/ 13 /31.1; 13.3; 13.4; 13.5; 13.6; 13.7; 13.9; 13.10; 13.11; 13.13; 13.14; 13.15; 13.16; 13.17; 13.18; 13.21; 13.22; 13.24; 13.25; 13.26; 13.29; 13.31; 13.32; 13.33; 13.34;/.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата, което е неразделна част от настоящия протокол.

1. липсващи документи и констатирани нередности: няма

Участник № 7: „АВЛ София” ЕООД е подал оферта за обособени позиции с № 1; 5; 12 /12.1; 12.2; 12.3; 12.6; 12.10; 12.13; 12.20; 12.21; 12.22; 12.23;/ 13 /13.5; 13.7; 13.9; 13.10; 13.16; 13.17; 13.24; 13.26; 13.29; 13.31; 13.32; 13.33/.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата, което е неразделна част от настоящия протокол.

1. липсващи документи и констатирани нередности: Участникът е попълнил Декларацията по чл.56, ал.1, т.12 от ЗОП, но не е приложил проекто-договора подписан и подпечатан на всяка страница.

Участник № 8: „Аквахим” АД е подал оферта за обособени позиции с № 4; 23 /23.1; 23.2; 23.4; 23.5; 23.6; 23.7; 23.8; 23.9; 23.10; 23.11; 23.12; 23.13; 23.14/ 25 /25.1; 25.2; 25.3; 25.4; 25.5; 25.6; 25.7; 25.8; 25.9; 25.10; 25.11; 25.13; 25.14; 25.15; 25.16; 25.17/ 30 /30.1; 30.2; 30.3; 30.4; 30.5; 30.6; 30.7; 30.8; 30.9; 30.10; 30.11; 30.12; 30.13; 30.14; 30.15; 30.16; 30.17; 30.18; 30.19; 30.20; 30.22; 30.23; 30.25; 30.26; 30.27; 30.31; 30.32;/.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата, което е неразделна част от настоящия протокол.

1. липсващи документи и констатирани нередности: няма

Участник № 9: „Драгнев и сие” ООД е подал оферта за обособени позиции с № 12 /12.3; 12.5; 12.6; 12.9; 12.13; 12.14; 12.24;/ 28 /28.2; 28.3; 28.6; 28.7;/.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата, което е неразделна част от настоящия протокол.

1. липсващи документи и констатирани нередности: няма

Участник № 10: „Топ Диагностика” ООД е подал оферта за обособени позиции с № 1; 2; 10 /10.1; 10.2; 10.3; 10.4; 10.5; 10.6/ 13 /13.1; 13.2; 13.3; 13.4; 13.5; 13.6; 13.7; 13.8; 13.9; 13.10; 13.11; 13.13; 13.14; 13.15; 13.16; 13.18; 13.19; 13.20; 13.21; 13.22; 13.23; 13.24; 13.25; 13.26; 13.27; 13.28; 13.29; 13.31; 13.32; 13.33; 13.34/.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата, което е неразделна част от настоящия протокол.

1. липсващи документи и констатирани нередности: няма

Участник № 11: „ЕТГ” ЕООД е подал оферта за обособени позиции с № 9; 10 /10.4;/ 11 /11.1;/ 12 /12.24;/ 13 /13.1; 13.3; 13.4; 13.5; 13.6; 13.7; 13.8; 13.9; 13.10; 13.11; 13.13; 13.14; 13.15; 13.16; 13.18; 13.19; 13.20; 13.21; 13.22; 13.23; 13.24; 13.25; 13.26; 13.28; 13.29; 13.30; 13.31; 13.32; 13.33;/ 27 /27.16; 27.31; 27.33/.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата, което е неразделна част от настоящия протокол.

1.липсващи документи и констатирани нередности: няма

Участник № 12: „Интер Бизнес 91” ЕООД е подал оферта за обособени позиции с № 7; 24 /24.4; 24.10; 24.11; 24.12; 24.14; 24.18; 24.19;/; 25 /25.1; 25.4; 25.5; 25.6; 25.7; 25.8; 25.9; 25.12; 25.13; 25.14; 25.15; 25.16; 25.17; 25.18;/; 27 /27.32;/; 29 /29.1; 29.2; 29.3; 29.4; 29.5; 29.6; 29.7; 29.8; 29.9; 29.10; 29.11; 29.12; 29.13; 29.14; 29.15; 29.16; 29.17;/.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата, което е неразделна част от настоящия протокол.

1.липсващи документи и констатирани нередности: няма

Участник № 13: „Ридаком” ЕООД е подал оферта за обособени позиции с № 14 /14.1;/; 18 /18.1; 18.2; 18.3; 18.4; 18.5; 18.6; 18.7; 18.8; 18.9; 18.10; 18.11; 18.12; 18.13; 18.14; 18.15; 18.16; 18.17; 18.18; 18.19; 18.20; 18.21; 18.22; 18.23; 18.24; 18.25; 18.26; 18.27; 18.28; 18.29; 18.30; 18.31; 18.32; 18.33; 18.34;/; 19 /19.1; 19.2; 19.3; 19.4; 19.5; 19.6;/; 21 /21.1;/; 22 /22.1; 22.2; 22.3; 22.4; 22.5; 22.6; 22.7; 22.8; 22.9; 22.10; 22.11; 22.12; 22.13; 22.14; 22.15; 22.16; 22.17; 22.18; 22.19; 22.20; 22.21; 22.22; 22.23; 22.24; 22.25; 22.26; 22.27; 22.28; 22.29; 22.30; 22.31; 22.32; 22.33; 22.34; 22.35; 22.36; 22.37; 22.38; 22.39; 22.40; 22.41; 22.42; 22.43; 22.44; 22.45; 22.46; 22.47; 22.48;/; 23 /23.1; 23.2; 23.3; 23.4; 23.5; 23.6; 23.7; 23.8; 23.9; 23.10; 23.11; 23.12; 23.13; 23.14;/; 24 /24.2; 24.4; 24.10; 24.11; 24.12; 24.13; 24.14; 24.15; 24.17; 24.20; 24.21; 24.24; 24.25; 24.26; 24.27; 24.28; 24.29; 24.30; 24.31; 24.32;/; 25 /25.1; 25.5; 25.6; 25.7; 25.8; 25.12; 25.14; 25.15;/; 27 /27.1; 27.9; 27.14; 27.15; 27.16; 27.18; 27.20; 27.22; 27.24; 27.25; 27.26; 27.27; 27.31; 27.32; 27.33; 27.34; 27.36; 27.37; 27.39; 27.40;/; 28 /28.2; 28.3; 28.4; 28.5; 28.9/.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата, което е неразделна част от настоящия протокол.

1.липсващи документи и констатирани нередности: няма

На 26.03.2015 г комисията продължи своята работа по разглеждане на документите поставени в Плик № 1 – Документи за подбор.

Участник № 14: „Елит Медикал” ООД е подал оферта за обособени позиции с № 1; 10 /10.1; 10.4; 10.6;/; 13 /13.6; 13.7; 13.10; 13.13; 13.14; 13.22; 13.29; 13.31; 13.33;/.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата, което е неразделна част от настоящия протокол.

1. липсващи документи и констатирани нередности: Участникът е попълнил Декларацията по чл.56, ал.1, т.12 от ЗОП, но не е приложил проекто-договора подписан и подпечатан на всяка страница.

Участник № 15 „Гамидор България“ ООД е подал оферта за обособени позиции с № 11 /11.8/; 12 /12.2/; 13 /13.28; 13.30/; 21 /21.1/; 24 /24.24/; 27 /27.2; 27.3; 27.5; 27.6; 27.11; 27.12; 27.15; 27.16; 27.20; 27.21; 27.22; 27.23; 27.24; 27.25; 27.26; 27.27; 27.29; 27.3; 27.31; 27.32; 27.33; 27.34; 27.36; 27.37; 27.39; 27.40; 27.41/; 28 /28.4; 28.5; 28.9; 28.19/; 30 /30.9; 30.10; 30.25; 30.26; 30.27/.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата, което е неразделна част от настоящия протокол.

1. липсващи документи и констатирани нередности: Участникът е попълнил Декларацията по чл.56, ал.1, т.12 от ЗОП, но не е приложил проекто-договора подписан и подпечатан на всяка страница.

Участник № 16 „Лабекс Инженеринг“ ООД е подал оферта за обособени позиции с № 1; 10 /10.4/; 11 /11.13/; 13 /13.1; 13.2; 13.3; 13.4; 13.5; 13.6; 13.7; 13.8; 13.9; 13.10; 13.11; 13.12; 13.13; 13.14; 13.15; 13.16; 13.17; 13.18; 13.19; 13.20; 13.21; 13.22; 13.23; 13.24; 13.25; 13.26; 13.27; 13.28; 13.29; 13.30; 13.31; 13.32; 13.33; 13.34/; 27 /27.15; 27.16; 27.21; 27.23; 27.24; 27.25; 27.26; 27.31; 27.32; 27.33; 27.34; 27.35/.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата, което е неразделна част от настоящия протокол.

1. липсващи документи и констатирани нередности: няма

Участник № 17 „Медицинска техника“ ООД е подал оферта за обособени позиции с № 1; 2; 3; 5; 6; 10 /10.1; 10.2; 10.3; 10.4; 10.5; 10.6/; 11 /11.4; 11.5/; 12 /12.1; 12.2; 12.3; 12.4; 12.5; 12.6; 12.7; 12.8; 12.9; 12.10; 12.13; 12.17; 12.18; 12.19; 12.20; 12.24/; 13 /13.1; 13.2; 13.3; 13.4; 13.5; 13.6; 13.7; 13.8; 13.9; 13.10; 13.11; 13.12; 13.13; 13.14; 13.15; 13.16; 13.17; 13.18; 13.19; 13.20; 13.21; 13.22; 13.23; 13.24; 13.25; 13.26; 13.28; 13.29; 13.31; 13.32; 13.33; 13.34/; 24 /24.24/; 27 /27.1; 27.15; 27.16; 27.30; 27.31; 27.32; 27.33; 27.34; 27.36; 27.37; 27.38; 27.39; 27.40/; 28 /28.2; 28.3; 28.14; 28.16/; 29 /29.16; 29.17/; 30 /30.1; 30.2; 30.5; 30.6; 30.7; 30.8; 30.9; 30.10; 30.11; 30.12; 30.13; 30.14; 30.16; 30.17; 30.18; 30.19; 30.20; 30.21; 30.22; 30.23; 30.24; 30.25; 30.26; 30.27; 30.29; 30.31; 30.32/.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата, което е неразделна част от настоящия протокол.

1. липсващи документи и констатирани нередности: Участникът е попълнил Декларацията по чл.56, ал.1, т.12 от ЗОП, но не е приложил проекто-договора подписан и подпечатан на всяка страница.

Участник № 18 „Диамед“ ООД е подал оферта за обособени позиции с № 25 /25.5; 25.6; 25.7; 25.11; 25.13/.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата, което е неразделна част от настоящия протокол.

1. липсващи документи и констатирани нередности: няма

Като взе предвид гореизложеното, комисията след заседание единодушно

РЕШИ:

I. На основание чл.68, ал.8 от ЗОП настоящия протокол да се изпрати до всички участници в процедурата

II. На основание чл.68, ал.9 от ЗОП в срок от 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол изброените по-долу фирми да представят необходимите документи както следва:

2.1. Участник №7 „АВЛ София“ ЕООД – Проектно-договор, подписан и подпечатан на всяка страница.

2.2. Участник №14 „Елит Медикал“ ООД – Проектно-договор, подписан и подпечатан на всяка страница.

2.3. Участник №15 „Гамидор България“ ООД – Проектно-договор, подписан и подпечатан на всяка страница.

2.4. Участник №17 „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД – Проектно-договор, подписан и подпечатан на всяка страница.

Документите трябва да бъдат опаковани в плик, който отговаря на изискванията и условията за представяне на първоначалната оферта, като върху плика бъде отбелязан ясно изписан текст „Документи по чл. 68, ал. 9 от ЗОП“. Пликът с документите се подава до 16:00 часа в деловодството на МБАЛ „Д-р Тота Венкова“ – гр. Габрово, ул. „Д-р Илиев – Детския“ № 1.

С това комисията приключи своята работа на 26.03.2015г. в 14:00 часа и закри заседанието.

Настоящият протокол се изготви в един екземпляр и бе подписан от всички членове на комисията:

Председател:

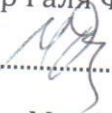

/ д-р Антонина Катранджиева - началник Микробиологична лаборатория/

Членове:


/ адв. Николай Миланов/

.....

/д-р Галя Фъртунова - началник Клинична лаборатория/

.....

/ д-р Мая Нейкова - началник ОТХ/

.....

/д-р Станислав Рачев - началник Обща и клинична патология/

.....

/Петя Ненова - Икономист обществени поръчки/

.....

/Ралица Радкова - Илиева - технически изпълнител Болнична аптека/