

Протокол № 1 /06.11.2015 год.

Днес, 06.11.2015 г в Заседателната зала на МБАЛ „Д-р Тота Венкова” Ад – гр. Габрово, се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед № 848/06.11.2015 г. на Изпълнителния Директор на МБАЛ „Д-р Тота Венкова” АД – Габрово, имаща за задача да разгледа, оцени и класира предложенията подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Абонаментно и сервизно обслужване на медицинска апаратура на МБАЛ „Д-р Тота Венкова” АД – Габрово, открита с Решение № 352/08.10.2015г. и публикувано обявление в АОП с № 00748-2015-0025/08.10.2015г.

Заседанието започна в 10:00 ч.

Присъстваха следните членове на комисията:

Председател: инж. Ваня Шопова- Инженер медицинска апаратура;

Членове:

1. адв. Николай Миланов;
2. Милена Йорданова – Икономист обществени поръчки;
3. д-р Светла Атанасова – началник отделение по Образна диагностика;
4. д-р Мирослав Стоянов - началник Кардиологично отделение;

Комисията започна работа по разглеждане, оценка и класиране на офертите след получаване от Възложителя на списъка с участниците и представените оферти. Видно от представения списък, в срока, определен в обявлението за подаване на офертата /05.11.2015г., 16:00 ч./ са подадени 18 /осемнадесет/ предложения както следва:

1. Вх. № 1/27.10.2015 г 10:30 ч – участник „Тринел” ООД
2. Вх. №2/30.10.2015 г 09:41 ч – участник „ЕТГ” ЕООД
3. Вх. №3/02.11.2015 г 13:30 ч – участник „Джи и Хелткеър България” ЕООД
4. Вх. №4/03.11.2015 г 09:00 ч – участник „Кили Мед” ООД
5. Вх. №5/03.11.2015 г 09:48 ч – участник „Перитус” ЕООД
6. Вх. №6/03.11.2015 г 09:50 ч – участник „Инфомед” ЕООД
7. Вх. №7/04.11.2015 г 10:10 ч – участник „Медиком 2000” ООД
8. Вх. № 8/04.11.2015 г 10:25ч – участник „Контакт Медикъл Интернешънъл” ООД
9. Вх. №9/04.11.2015 г 11:30 ч – участник „Медицинска Техника Инженеринг” ООД
10. Вх. №10/04.11.2015 г 14:00 ч – участник „Драгнев и сие” ООД
11. Вх. №11/05.11.2015 г 09:30 ч – участник „Александър Медика” ЕООД
12. Вх. №12/05.11.2015 г 09:45 ч – участник „Аквахим” АД
13. Вх. №13/05.11.2015 г 10:15 ч – участник „Медитех” ООД

14. Вх.№14/05.11.2015 г 10:20 ч – участник „Сервизмед” ООД
15. Вх.№15/05.11.2015 г 10:25 ч – участник „СМТ” ЕООД
16. Вх.№16/05.11.2015 г 13:20 ч – участник „Янус” ЕООД
17. Вх.№17/05.11.2015 г 14:05 ч – участник ЕТ „Коев – Цоньо Коев”
18. Вх.№18/05.11.2015 г 14:08 ч – участник „Елта 90М” ООД

В обявеното време за отваряне на офертите присъстваха представители на фирмите участници, които се легитимираха и попълниха своите данни в списък на присъстващите лица, който е неразделна част от настоящия протокол:

1. Илиян Димитров Янков – Управител на фирма Янус ЕООД

На откритото заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване и/или други лица при спазване на установения режим на достъп до сградата в която се извърши заседанието.

Всички членове на комисията попълниха декларации по чл.35, ал.1 от ЗОП.

Комисията пристъпи към:

I. Отваряне на офертите по реда на постъпването им и извършване на проверка за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост, съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Участник № 1: „Тринел” ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Кавала ” бл.42 вх. Г, ап.76 е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 4. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена.. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена и предложиха на представителя на фирмите участници да го подпишат, но той отказа след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2 и отново предложиха на присъстващият представител на фирмите участници да подпише документите съдържащи се в плик №2 и той отново отказа, след което пристъпиха към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 2: „ЕТГ” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Тракия” №15, ет.1, офис 1 е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 8. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена и предложиха на представителя на фирмите участници да го подпишат, но той отказа след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2 и отново

предложиха на присъстващият представител на фирмите участници да подпише документите съдържащи се в плик №2 и той отново отказа, след което пристъпиха към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 3: „Джи и Хелткеър България“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Драган Цанков“ №36 е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 1. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена и предложиха на представителя на фирмите участници да го подпишат, но той отказа след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2 и отново предложиха на присъстващият представител на фирмите участници да подпише документите съдържащи се в плик №2 и той отново отказа, след което пристъпиха към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 4: „Кили мед“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Петко Каравелов“, бл.18А, вх.А е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 15. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена и предложиха на представителя на фирмите участници да го подпишат, но той отказа след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2 и отново предложиха на присъстващият представител на фирмите участници да подпише документите съдържащи се в плик №2 и той отново отказа, след което пристъпиха към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 5: „Перитус ” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Красна поляна 2, бл.222, вх. Б, ет.1, ап.4 е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 19. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена и предложиха на представителя на фирмите участници да го подпишат, но той отказа след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2 и отново предложиха на присъстващият представител на фирмите участници да подпише документите съдържащи се в плик №2 и той отново отказа, след което пристъпиха към

отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 6: „Инфомед“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. Витоша № 81-83 е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 17. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена и предложиха на представителя на фирмите участници да го подпишат, но той отказа след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2 и отново предложиха на присъстващият представител на фирмите участници да подпише документите съдържащи се в плик №2 и той отново отказа, след което пристъпиха към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 7: „Медиком 2000“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Младост 3 бл.321А е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 1,2,3. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена и предложиха на представителя на фирмите участници да го подпишат, но той отказа след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2 и отново предложиха на присъстващият представител на фирмите участници да подпише документите съдържащи се в плик №2 и той отново отказа, след което пристъпиха към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 8: „Контакт Медикъл интернешанъл“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Достоевски №4, ап. 6 е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 13. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена и предложиха на представителя на фирмите участници да го подпишат, но той отказа след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2 и отново предложиха на присъстващият представител на фирмите участници да подпише документите съдържащи се в плик №2 и той отново отказа, след което пристъпиха към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 9: „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Димитър Моллов, №28 Б, е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 9. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена и предложиха на представителя на фирмите участници да го подпишат, но той отказа след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2 и отново предложиха на присъстващият представител на фирмите участници да подпише документите съдържащи се в плик №2 и той отново отказа, след което пристъпиха към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 10: „Драгнев и сие“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Габрово, ул. Неофит Рилски № 2 е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 12, 24. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена и предложиха на представителя на фирмите участници да го подпишат, но той отказа след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2 и отново предложиха на присъстващият представител на фирмите участници да подпише документите съдържащи се в плик №2 и той отново отказа, след което пристъпиха към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 11: „Александър Медика“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Стара Загора, ул. Граф. Н. Игнатиев №33А, ет.3 е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 15. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена и предложиха на представителя на фирмите участници да го подпишат, но той отказа след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2 и отново предложиха на присъстващият представител на фирмите участници да подпише документите съдържащи се в плик №2 и той отново отказа, след което пристъпиха към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 12: „Аквахим“ АД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Дружба2, бул. Проф. Цветан Лазаров № 83 е представил офертата в запечатан плик. След

това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 6. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена и предложиха на представителя на фирмите участници да го подпишат, но той отказа след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2 и отново предложиха на присъстващият представител на фирмите участници да подпише документите съдържащи се в плик №2 и той отново отказа, след което пристъпиха към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 13: „Медитех” ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Ами буе 52, ет.1, ап.1 е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 18. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена и предложиха на представителя на фирмите участници да го подпишат, но той отказа след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2 и отново предложиха на присъстващият представител на фирмите участници да подпише документите съдържащи се в плик №2 и той отново отказа, след което пристъпиха към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 14: „Сервизмед” ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Добротич №329А е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 19. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена и предложиха на представителя на фирмите участници да го подпишат, но той отказа след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2 и отново предложиха на присъстващият представител на фирмите участници да подпише документите съдържащи се в плик №2 и той отново отказа, след което пристъпиха към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 15: „СМТ” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Велико Търново, ул. Караминков № 32, е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 5. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от

членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена и предложиха на представителя на фирмите участници да го подпишат, но той отказа след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2 и отново предложиха на присъстващият представител на фирмите участници да подпише документите съдържащи се в плик №2 и той отново отказа, след което пристъпиха към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 16: „Янус“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Габрово, ул. Опълченка № 27 е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 16, 23, 24. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена, след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2, след което пристъпиха към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 17: ЕТ „Коев Цоньо Коев“, със седалище и адрес на управление: гр. Габрово, ул. Чардафон № 34А е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 3. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена и предложиха на представителя на фирмите участници да го подпишат, но той отказа след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2 и отново предложиха на присъстващият представител на фирмите участници да подпише документите съдържащи се в плик №2 и той отново отказа, след което пристъпиха към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

Участник № 18: „Елта 90М“ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Дунав № 19А е представил офертата в запечатан плик. След това се пристъпи към отваряне на офертата. Участникът е подал оферта за обособени позиции с № 7. Комисията констатира, че се съдържат три отделни плика с надпис: Плик №1 Документи за подбор, Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката, Плик № 3 Предлагана цена. Трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 Предлагана цена и предложиха на представителя на фирмите участници да го подпишат, но той отказа след което комисията пристъпи към отваряне на Плик №2 - Предложение за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се документи в плик № 2 и отново предложиха на присъстващият представител на фирмите участници да подпише документите съдържащи се

в плик №2 и той отново отказа, след което пристъпиха към отваряне на плик №1 Документи за подбор. Комисията оповести документите които се съдържат в плик №1 и извърши проверка за съответствие на представените документи в Плик № 1 със списъка по чл.56, ал.1 т.14 от ЗОП.

След извършване на гореописаните действия на комисията приключи публичната част на заседанието и продължи работата си при закрити врати.

II. Проверка на документите, съдържащи се в плик № 1 на участника за съответствието им с критериите за подбор, поставени от възложителя, съгласно чл. 68, ал. 7 от ЗОП.

На 23.11.2015 И 24.11.2015 г комисията продължи своята работа по разглеждане на документите, съдържащи се в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” за съответствие с поставените от възложителя критерии за подбор. В хода на своята работа, комисията констатира следното:

Участник № 1: „Тринел” ООД е подал оферта за обособени позиции с № 4.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата.

1. липсващи документи и констатирани нередности: няма

Участник № 2: „ЕТГ” ЕООД е подал оферта за обособени позиции с № 8.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата

1. липсващи документи и констатирани нередности: Участникът е попълнил и подписал Декларация за приемане на условията в проекта на договора – Образец № 7, но не е отбелязал дали приема или не условията на проекто договора.

Участник № 3: „Джи и Хелткеър България” ЕООД, е подал оферта за обособени позиции с № 1.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата

1. липсващи документи и констатирани нередности: няма

Участник № 4: „Кили мед” ООД е подал оферта за обособени позиции с № 15.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата

1. липсващи документи и констатирани нередности: няма

Участник № 5: „Перитус ” ЕООД е подал оферта за обособени позиции с № 19.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата.

1. липсващи документи и констатирани нередности: няма

Участник № 6: „Инфомед“ ЕООД е подал оферта за обособени позиции с № 17.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата

1. липсващи документи и констатирани нередности:няма

Участник № 7: „Медиком 2000“ ООД е подал оферта за обособени позиции с № 1,2,3.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата

1. липсващи документи и констатирани нередности:Участникът е подал декларация Образец № 3 т. III Списък на техническите лица, които ще бъдат пряко ангажирани с изпълнение на поръчката. В списъка участникът е изброил и лицата, като те са осем на брой и в последната колона срещу повечето лица е посочил и позицията за която съответства сертификата или преминалото обучение на съответното лице. За част от тях участникът не е посочил позиция, и от посочените за другите позиции липсва информация за лице преминало курс на обучение или притежаващо квалификация за обособена позиция №1. Участникът следва да отстрани това несъответствие, да замени документи или да предостави нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерий за подбор в тази част.

Участник № 8: „Контакт Медикъл интернешанъл“ ООД е подал оферта за обособени позиции с № 13.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата

1. липсващи документи и констатирани нередности:няма

Участник № 9: „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД е подал оферта за обособени позиции с № 9.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата

1. липсващи документи и констатирани нередности:няма

Участник № 10: „Драгнев и сие“ ООД е подал оферта за обособени позиции с № 12, 24. Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата

1. липсващи документи и констатирани нередности:няма

Участник № 11: „Александър Медика“ ЕООД е подал оферта за обособени позиции с № 15.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата. В Приложената декларация Образец № 3 за извършените услуги сходни с предмета на поръчката, участникът е посочил във вид на услугата и Публичния Регистър в

АОП от където може да се разпечата информация за сключени договори за посочените от участника изпълнени поръчки, като доказателство за извършената услуга.

1. липсващи документи и констатирани нередности: Участникът е попълнил и подписал Декларация за приемане на условията в проекта на договора – Образец № 7, но не е отбелязал дали приема или не условията на проекта договора, както не е приложил подписан и подпечатан на всяка страница Проект на договора.

Участник № 12: „Аквахим” АД е подал оферта за обособени позиции с № 6.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата

1. липсващи документи и констатирани нередности: няма

Участник № 13: „Медитех” ООД е подал оферта за обособени позиции с № 13.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата

1. липсващи документи и констатирани нередности: няма

Участник № 14: „Сервизмед” ООД е подал оферта за обособени позиции с № 19.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата

1. липсващи документи и констатирани нередности: няма

Участник № 15: „СМТ” ЕООД е подал оферта за обособени позиции с № 5.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата.

1. липсващи документи и констатирани нередности: Участникът е попълнил и подписал Декларация за приемане на условията в проекта на договора – Образец № 7, но не е приложил подписан и подпечатан на всяка страница Проект на договор.

Участник № 16: „Янус” ЕООД е подал оферта за обособени позиции с № 16, 23, 24. Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата

1. липсващи документи и констатирани нередности: няма

Участник № 17: ЕТ „Коев Цоньо Коев” е подал оферта за обособени позиции с № 3.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата

1. липсващи документи и констатирани нередности: няма

Участник № 18: „Елта 90М” ООД е подал оферта за обособени позиции с № 7.

Комисията направи справка в търговския регистър и разпечата актуално състояние на фирмата

1. липсващи документи и констатирани нередности: няма

Като взе предвид гореизложеното, комисията след заседание единодушно

РЕШИ:

I. На основание чл.68, ал.8 от ЗОП настоящия протокол да се изпрати до всички участници в процедурата

II. На основание чл.68, ал.9 от ЗОП в срок от 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол участниците за които е посочено, че има липсващи документи и/или констатирана нередност следва да предоставят на комисията съответните документи за да ги приведе в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в обявлението, като замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерий за подбор.

III. Документите трябва да бъдат опаковани в плик, който отговаря на изискванията и условията за представяне на първоначалната оферта, като върху плика бъде отбелязан ясно изписан текст „Документи по чл. 68, ал. 9 от ЗОП“. Пликът с документите се подава до 16:00 часа в деловодството на МБАЛ „Д-р Тота Венкова“ – гр. Габрово, ул. „Д-р Илиев – Детския“ № 1.

С това комисията приключи своята работа на 24.11.2015г. в 16:00 часа и закри заседанието.

Настоящият протокол се изготви в един екземпляр и бе подписан от всички членове на комисията:

Председател:

/ инж. Ваня Шопова- Инженер медицинска апаратура /

Членове: 1.

/адв. Николай Миланов/

2.

/ Милена Йорданова – Икономист обществени поръчки/

3.

/д-р Светла Атанасова – началник отделение по Образна диагностика;/

4.

/д-р Мирослав Стоянов - началник Кардиологично отделение;/